



Antwort der Landesregierung auf eine Kleine Anfrage zur schriftlichen Beantwortung

Abgeordnete Dorothea Frederking (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Status und Entwicklung der Windenergienutzung und Vorgehen bei Repowering in Sachsen-Anhalt

Kleine Anfrage - KA 6/8472

Vorbemerkung des Fragestellenden:

Mit der im Folgenden benutzten Bezeichnung „Vorranggebiete“ sind „Vorranggebiete mit der Wirkung von Eignungsgebieten“ gemeint.

Antwort der Landesregierung erstellt vom Ministerium für Landesentwicklung und Verkehr

- 1. Welche Gebiete sind in Sachsen-Anhalt raumplanerisch als Vorrang- und Eignungsgebiete für die Windenergienutzung ausgewiesen? Bitte die Bezeichnung des Eignungs- und Vorranggebietes angeben und zu jedem Eignungs- und Vorranggebiet die folgenden Informationen geben: Planungsregion, Landkreis, Größe (Hektar), Anzahl installierter Anlagen, bereits geplante Anlagenanzahl.**

*Hinweis: Die Drucksache steht vollständig digital im Internet/Intranet zur Verfügung.
Bei Bedarf kann Einsichtnahme in der Bibliothek des Landtages von Sachsen-Anhalt erfolgen oder die gedruckte Form abgefordert werden.*

(Ausgegeben am 25.09.2014)

| Regionale Planungsgemeinschaft Anhalt-Bitterfeld-Wittenberg | | | | | | | |
|---|-----------|--------------|--------------------------------------|------------------|----------|-----------|------------|
| Gebiet | Landkreis | Fläche in ha | Bezeichnung | Windkraftanlagen | | | |
| | | | | in Betrieb | Leistung | Genehmigt | in Planung |
| Vorranggebiet | ABI | 22,3 | I Aken Heidekrug | 0 | 0,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | ABI | 114,1 | II Brehna/Roitzsch | 12 | 19,7 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | ABI | 235,6 | IV Dornbock/Drosa/Kleinpaschleben | 15 | 22,5 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | ABI | 201,6 | VI Güterglück | 0 | 0,0 | 0 | 4 |
| Vorranggebiet | ABI | 29,4 | X Löberitz Nordost | 3 | 2,7 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | ABI | 123,5 | XIV Straguth | 5 | 5,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | ABI | 155,5 | XV Thurland | 11 | 21,3 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | ABI | 194,6 | XVI Trebbichau a. d. Fuhne | 15 | 23,2 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | ABI | 84,6 | XVII Weißandt-Gölsau/Schortewitz | 3 | 7,0 | 0 | 1 |
| Vorranggebiet | ABI | 41,5 | XVIII Wörbzig | 2 | 3,2 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | ABI | 139,9 | XIX Zerbst Flugplatz | 3 | 6,0 | 0 | 8 |
| Vorranggebiet | ABI | 276,4 | XX Zörbig | 14 | 18,9 | 0 | 1 |
| Vorranggebiet | DE/ABI | 271,7 | VIII Libbesdorf/Quellendorf/Mosigkau | 12 | 26,1 | 0 | 2 |
| Vorranggebiet | WB | 76,2 | III Coswig Nord | 6 | 5,8 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | WB | 98,4 | V Gadegast | 0 | 0,0 | 0 | 3 |
| Vorranggebiet | WB | 363,3 | VII Kemberg/Trebitz/Schnellin | 20 | 33,5 | 5 | 0 |
| Vorranggebiet | WB | 383,0 | IX Listerfehrda | 33 | 25,4 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | WB | 211,3 | XI Luko | 0 | 0,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | WB | 182,6 | XII Prettin | 9 | 17,5 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | WB | 128,3 | XIII Straach | 5 | 7,5 | 0 | 0 |

| Regionale Planungsgemeinschaft Altmark | | | | | | | |
|--|-----------|--------------|---|------------------|----------|-----------|------------|
| Gebiet | Landkreis | Fläche in ha | Bezeichnung | Windkraftanlagen | | | |
| | | | | in Betrieb | Leistung | Genehmigt | in Planung |
| Vorranggebiet | SAW | 65,5 | I Chüden, Stappenbeck | 2 | 2,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | SAW | 217,6 | II Liesten, Jeggeleben | 18 | 27,0 | 0 | 6 |
| Vorranggebiet | SAW | 21,8 | III Siedenlangenbeck | 0 | 0,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | SAW | 20,5 | IV Cheine | 0 | 0,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | SAW | 34,0 | V Jübar | 0 | 0,0 | 0 | 6 |
| Vorranggebiet | SAW | 321,5 | VI Neufferchau | 8 | 8,0 | 10 | 0 |
| Vorranggebiet | SAW | 32,4 | VII Sichau | 1 | 2,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | SAW | 109,9 | VIII Kakerbeck | 8 | 7,2 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | SAW | 110,6 | IX Badel | 10 | 15,1 | 0 | 4 |
| Vorranggebiet | SAW | 96,4 | X Zethlingen | 0 | 0,0 | 0 | 8 |
| Vorranggebiet | SAW | 271,7 | XI Fleetmark | 11 | 16,5 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | SAW | 325,4 | XII Jeetze, Brunau | 22 | 40,9 | 5 | 0 |
| Vorranggebiet | SAW | 92,7 | XIII Gardelegen | 8 | 8,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | SAW | 227,6 | XIV Kassieck, Lindstedt | 15 | 34,5 | 0 | 3 |
| Vorranggebiet | SAW/SDL | 172,7 | XXIII Gagel | 0 | 0,0 | 0 | 11 |
| Vorranggebiet | SDL | 21,6 | XV Badingen, Querstedt | 3 | 1,2 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | SDL | 448,1 | XVI Hüselitz | 1 | 0,6 | 0 | 44 |
| Vorranggebiet | SDL | 206,7 | XVII Fischbeck | 10 | 15,0 | 5 | 1 |
| Vorranggebiet | SDL | 149,9 | XVIII Arneburg, Sanne | 18 | 27,0 | 2 | 0 |
| Vorranggebiet | SDL | 284,5 | XIX Baben, Bertkow, Hohenberg-Krusemark | 28 | 42,5 | 7 | 5 |
| Vorranggebiet | SDL | 277,8 | XX Erxleben | 4 | 6,0 | 11 | 5 |
| Vorranggebiet | SDL | 353,3 | XXI Schinne, Grassau | 19 | 38,0 | 1 | 4 |
| Vorranggebiet | SDL | 163,9 | XXII Krevese | 7 | 14,0 | 8 | 7 |
| Vorranggebiet | SDL | 70,8 | XXIV Storbeck | 0 | 0,0 | 5 | 0 |
| Vorranggebiet | SDL | 313,3 | XXV Bismark, Büste, Dobberkau | 11 | 22,0 | 0 | 7 |
| Vorranggebiet | SDL | 90,1 | XXVI Garlipp | 4 | 2,4 | 3 | 3 |
| Vorranggebiet | SDL | 55,4 | XXVII Pollitz | 0 | 0,0 | 0 | 4 |

| Regionale Planungsgemeinschaft Halle | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------|--------------|-------------|----------------------------|------------------|----------|-----------|------------|
| Gebiet | Landkreis | Fläche in ha | Bezeichnung | | Windkraftanlagen | | | |
| | | | | | in Betrieb | Leistung | Genehmigt | in Planung |
| Eignungsgebiete | BLK | 30,3 | 5 | Markroehlitz | 1 | 0,0 | 0 | 0 |
| Eignungsgebiete | BLK | 24,1 | 6 | Broeckau | 2 | 5,0 | 1 | 0 |
| Eignungsgebiete | SK | 146,5 | 1 | Teutschenthal | 14 | 28,0 | 0 | 0 |
| Eignungsgebiete | SK | 41,5 | 2 | Niemberg | 0 | 0,0 | 0 | 6 |
| Eignungsgebiete | SK | 176,4 | 3 | Rassnitz | 2 | 4,0 | 0 | 7 |
| Eignungsgebiete | SK | 298,3 | 4 | Barnstaedt | 0 | 0,0 | 0 | 17 |
| Vorranggebiet | BLK | 17,4 | XVIII | Grosskorbetha West | 2 | 1,0 | 0 | 2 |
| Vorranggebiet | BLK | 32,3 | XIX | Grosskorbetha Suedost | 0 | 0,0 | 8 | 4 |
| Vorranggebiet | BLK | 77,5 | XX | Lützen | 0 | 0,0 | 0 | 9 |
| Vorranggebiet | BLK | 43,6 | XXI | Billroda | 0 | 0,0 | 0 | 2 |
| Vorranggebiet | BLK | 18,1 | XXII | Herrenrosserstedt | 0 | 0,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | BLK | 419,6 | XXIII | Molau | 24 | 43,4 | 1 | 1 |
| Vorranggebiet | BLK | 711,7 | XXIV | Vier Berge-Teucherner Land | 56 | 109,8 | 14 | 8 |
| Vorranggebiet | BLK | 59,0 | XXV | Hohenmoelsen | 0 | 0,0 | 5 | 11 |
| Vorranggebiet | BLK | 24,0 | XXVI | Elsteraue-Langendorf | 2 | 3,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | BLK | 36,1 | XXVII | Meineweh | 4 | 7,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | BLK | 88,5 | XXVIII | Zeitz | 3 | 6,0 | 1 | 2 |
| Vorranggebiet | BLK/SK | 43,6 | XVII | Baumersroda | 0 | 0,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | MSH | 155,3 | I | Quenstedt | 9 | 10,5 | 0 | 8 |
| Vorranggebiet | MSH | 52,5 | II | Sylda | 2 | 3,6 | 0 | 4 |
| Vorranggebiet | MSH | 272,9 | III | Gerbstedt | 20 | 31,5 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | MSH | 52,8 | IV | Siersleben | 7 | 14,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | MSH | 30,7 | VI | Benndorf | 3 | 3,0 | 0 | 1 |
| Vorranggebiet | MSH | 21,9 | VII | Volkstedt | 2 | 4,6 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | MSH | 12,8 | VIII | Polleben | 2 | 1,2 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | MSH | 29,7 | X | Wimmelburg | 4 | 7,6 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | MSH | 153,2 | XI | Osterhausen | 11 | 19,5 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | MSH | 178,8 | XII | Helfta | 0 | 0,0 | 0 | 12 |
| Vorranggebiet | MSH/SK | 287,6 | IX | Beesenstedt | 18 | 33,5 | 0 | 3 |
| Vorranggebiet | MSH/SK | 125,8 | XVI | Wansleben a. S. | 5 | 7,5 | 0 | 5 |
| Vorranggebiet | SK | 118,3 | V | Domnitz | 13 | 26,9 | 0 | 10 |
| Vorranggebiet | SK | 92,5 | XIII | Reussen | 5 | 7,6 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | SK | 179,5 | XIV | Farnstaedt | 12 | 24,0 | 0 | 1 |
| Vorranggebiet | SK | 321,6 | XV | Obhausen | 19 | 38,1 | 2 | 5 |

| Regionale Planungsgemeinschaft Harz | | | | | | | | |
|-------------------------------------|-----------|--------------|-------------|----------------------------|------------------|----------|-----------|------------|
| Gebiet | Landkreis | Fläche in ha | Bezeichnung | | Windkraftanlagen | | | |
| | | | | | in Betrieb | Leistung | Genehmigt | in Planung |
| Eignungsgebiet | HZ | 120,2 | 6 | (Gröningen)-Wegeleben | 12 | 24,0 | 0 | 0 |
| Eignungsgebiet | MSH | 254,0 | 7 | Riethnordhausen-Edersleben | 15 | 20,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | BK | 239,5 | IV | Schwanebeck | 24 | 41,5 | 0 | 1 |
| Vorranggebiet | HZ | 348,1 | III | Reinstedt-Ermsleben | 30 | 50,1 | 0 | 1 |
| Vorranggebiet | HZ | 251,8 | V | Dardesheim-Badersleben-II | 23 | 46,0 | 6 | 16 |
| Vorranggebiet | MSH | 168,9 | VI | Holdenstedt-Mittelhausen | 12 | 21,0 | 0 | 0 |
| Vorranggebiet | MSH | 35,7 | VII | Sotterhausen | 3 | 6,0 | 0 | 0 |

| Regionale Planungsgemeinschaft Magdeburg | | | | | | | | |
|--|-----------|--------------|----------------------------------|------------------|----------|-----------|------------|--|
| Gebiet | Landkreis | Fläche in ha | Bezeichnung | Windkraftanlagen | | | | |
| | | | | in Betrieb | Leistung | Genehmigt | in Planung | |
| Eignungsgebiet | BK | 264,9 | 4 Gröningen / Wegeleben | 10 | 20,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | BK | 329,8 | 8 Mahlwinkel | 8 | 16,0 | 18 | 21 | |
| Eignungsgebiet | BK | 96,6 | 10 Oebisfelde | 8 | 16,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | BK | 76,8 | 14 Siestedt | 5 | 9,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | BK | 42,6 | 15 Wegenstedt | 0 | 0,0 | 4 | 0 | |
| Eignungsgebiet | BK | 19,0 | 16 Wenddorf | 2 | 4,0 | 0 | 1 | |
| Eignungsgebiet | JL | 22,7 | 2 Genthin | 3 | 6,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | JL | 93,2 | 3 Grabow / Reesen | 6 | 14,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | JL | 137,8 | 5 Jerichow / Fischbeck | 7 | 9,0 | 2 | 0 | |
| Eignungsgebiet | JL | 89,5 | 6 Karith | 7 | 14,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | JL | 25,2 | 7 Klitsche | 0 | 0,0 | 2 | 0 | |
| Eignungsgebiet | JL | 81,6 | 9 Möckern | 5 | 12,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | JL | 89,7 | 11 Redekin | 8 | 16,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | JL | 92,9 | 12 Roßdorf | 0 | 0,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | JL | 45,8 | 13 Schermen | 5 | 10,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | SLK | 412,4 | 1 (Biere-) Borne | 35 | 66,0 | 0 | 4 | |
| Eignungsgebiet | SLK | 55,3 | 1 Eggersdorf | 0 | 0,0 | 1 | 0 | |
| Eignungsgebiet | SLK | 55,4 | 2 Unseburg | 3 | 6,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | SLK | 370,3 | 3 Giersleben-Aschersleben | 41 | 63,0 | 6 | 2 | |
| Eignungsgebiet | SLK | 49,9 | 4 Amesdorf | 5 | 8,0 | 0 | 0 | |
| Eignungsgebiet | SLK | 368,4 | 5 Drohndorf-Freckleben-Mehringen | 30 | 36,0 | 0 | 0 | |
| Vorranggebiet | BK | 317,4 | 1 EgelIn-Etgersleben | 34 | 70,0 | 0 | 0 | |
| Vorranggebiet | BK | 88,9 | 5 Groß Santersleben | 9 | 16,5 | 0 | 0 | |
| Vorranggebiet | BK | 228,0 | 6 Hakenstedt | 16 | 29,2 | 0 | 1 | |
| Vorranggebiet | BK | 82,0 | 8 Nordgermersleben | 6 | 12,3 | 0 | 0 | |
| Vorranggebiet | BK | 265,5 | 9 Oschersleben | 21 | 4,0 | 0 | 0 | |
| Vorranggebiet | BK | 291,8 | 10 Völpke | 29 | 31,3 | 6 | 1 | |
| Vorranggebiet | JL | 153,9 | 2 Büden | 19 | 31,0 | 0 | 0 | |
| Vorranggebiet | JL | 73,6 | 3 Elbe-Parey | 2 | 4,0 | 0 | 4 | |
| Vorranggebiet | JL | 136,7 | 7 Nielebock | 10 | 13,8 | 0 | 0 | |
| Vorranggebiet | SLK | 223,9 | 1 Biere / Borne | 15 | 31,5 | 0 | 0 | |
| Vorranggebiet | SLK | 29,8 | II Westeregeln | 2 | 4,6 | 0 | 0 | |
| Vorranggebiet | SLK | 124,7 | 4 Förderstedt | 11 | 20,7 | 0 | 0 | |

2. Wie hoch ist der prozentuale Anteil der unter Frage 1 ausgewiesenen Vorrang- und Eignungsgebiete: an der Landesfläche, an der Fläche der jeweiligen Planungsregion, pro Landkreis bzw. pro kreisfreier Stadt?

| Regionale Planungsgemeinschaft Anhalt-Bitterfeld-Wittenberg | | | | | | | |
|---|-----------|--------------|-------------|---------------------------------|--------------|---------------------------------|---------------------|
| Gebiet | Landkreis | Fläche in ha | Bezeichnung | | Prozent der | | |
| | | | | | Landesfläche | Landkreis / kreisfreie Stadt | Planungs- region |
| Vorranggebiet | ABI | 22,3 | I | Aken Heidekrug | 0,001% | 0,015% | 0,006% |
| Vorranggebiet | ABI | 114,1 | II | Brehna/Roitzsch | 0,006% | 0,078% | 0,031% |
| Vorranggebiet | ABI | 235,6 | IV | Dornbock/Drosa/Kleinpaschleben | 0,011% | 0,161% | 0,065% |
| Vorranggebiet | ABI | 201,6 | VI | Güterglück | 0,010% | 0,138% | 0,055% |
| Vorranggebiet | ABI | 29,4 | X | Löberitz Nordost | 0,001% | 0,020% | 0,008% |
| Vorranggebiet | ABI | 123,5 | XIV | Straguth | 0,006% | 0,084% | 0,034% |
| Vorranggebiet | ABI | 155,5 | XV | Thurland | 0,008% | 0,106% | 0,043% |
| Vorranggebiet | ABI | 194,6 | XVI | Trebbichau a. d. Fuhne | 0,009% | 0,133% | 0,053% |
| Vorranggebiet | ABI | 84,6 | XVII | Weißandt-Gölzau/Schortewitz | 0,004% | 0,058% | 0,023% |
| Vorranggebiet | ABI | 41,5 | XVIII | Wörbzig | 0,002% | 0,028% | 0,011% |
| Vorranggebiet | ABI | 139,9 | XIX | Zerbst Flugplatz | 0,007% | 0,096% | 0,038% |
| Vorranggebiet | ABI | 276,4 | XX | Zörbig | 0,013% | 0,189% | 0,076% |
| Vorranggebiet | DE/ABI | 271,7 | VIII | Libbesdorf/Quellendorf/Mosigkau | 0,013% | - | 0,074% |
| Vorranggebiet | WB | 76,2 | III | Coswig Nord | 0,004% | 0,039% | 0,021% |
| Vorranggebiet | WB | 98,4 | V | Gadegast | 0,005% | 0,051% | 0,027% |
| Vorranggebiet | WB | 363,3 | VII | Kemberg/Trebitz/Schnellin | 0,018% | 0,187% | 0,099% |
| Vorranggebiet | WB | 383,0 | IX | Listerfehrda | 0,019% | 0,197% | 0,105% |
| Vorranggebiet | WB | 211,3 | XI | Luko | 0,010% | 0,109% | 0,058% |
| Vorranggebiet | WB | 182,6 | XII | Prettin | 0,009% | 0,094% | 0,050% |
| Vorranggebiet | WB | 128,3 | XIII | Straach | 0,006% | 0,066% | 0,035% |

| Regionale Planungsgemeinschaft Altmark | | | | | | | |
|--|-----------|--------------|-------------|-------------------------------------|--------------|------------------------------------|---------------------|
| Gebiet | Landkreis | Fläche in ha | Bezeichnung | | Prozent der | | |
| | | | | | Landesfläche | Landkreis / kreisfreie Stadt | Planungs- region |
| Vorranggebiet | SAW | 65,5 | I | Chüden, Stappenbeck | 0,003% | 0,028% | 0,014% |
| Vorranggebiet | SAW | 217,6 | II | Liesten, Jeggeleben | 0,011% | 0,094% | 0,046% |
| Vorranggebiet | SAW | 21,8 | III | Siedenlangenbeck | 0,001% | 0,009% | 0,005% |
| Vorranggebiet | SAW | 20,5 | IV | Cheine | 0,001% | 0,009% | 0,004% |
| Vorranggebiet | SAW | 34,0 | V | Jübar | 0,002% | 0,015% | 0,007% |
| Vorranggebiet | SAW | 321,5 | VI | Neuferchau | 0,016% | 0,140% | 0,068% |
| Vorranggebiet | SAW | 32,4 | VII | Sichau | 0,002% | 0,014% | 0,007% |
| Vorranggebiet | SAW | 109,9 | VIII | Kakerbeck | 0,005% | 0,048% | 0,023% |
| Vorranggebiet | SAW | 110,6 | IX | Badel | 0,005% | 0,048% | 0,023% |
| Vorranggebiet | SAW | 96,4 | X | Zethlingen | 0,005% | 0,042% | 0,020% |
| Vorranggebiet | SAW | 271,7 | XI | Fleetmark | 0,013% | 0,118% | 0,057% |
| Vorranggebiet | SAW | 325,4 | XII | Jeetze, Brunau | 0,016% | 0,141% | 0,069% |
| Vorranggebiet | SAW | 92,7 | XIII | Gardelegen | 0,005% | 0,040% | 0,020% |
| Vorranggebiet | SAW | 227,6 | XIV | Kassieck, Lindstedt | 0,011% | 0,099% | 0,048% |
| Vorranggebiet | SAW/SDL | 172,7 | XXIII | Gagel | 0,008% | - | 0,036% |
| Vorranggebiet | SDL | 21,6 | XV | Badingen, Querstedt | 0,001% | 0,009% | 0,005% |
| Vorranggebiet | SDL | 448,1 | XVI | Hüselitz | 0,022% | 0,184% | 0,095% |
| Vorranggebiet | SDL | 206,7 | XVII | Fischbeck | 0,010% | 0,085% | 0,044% |
| Vorranggebiet | SDL | 149,9 | XVIII | Arneburg, Sanne | 0,007% | 0,062% | 0,032% |
| Vorranggebiet | SDL | 284,5 | XIX | Baben, Bertkow, Hohenberg-Krusemark | 0,014% | 0,117% | 0,060% |
| Vorranggebiet | SDL | 277,8 | XX | Erxleben | 0,014% | 0,114% | 0,059% |
| Vorranggebiet | SDL | 353,3 | XXI | Schinne, Grassau | 0,017% | 0,145% | 0,075% |
| Vorranggebiet | SDL | 163,9 | XXII | Krevese | 0,008% | 0,067% | 0,035% |
| Vorranggebiet | SDL | 70,8 | XXIV | Storbeck | 0,003% | 0,029% | 0,015% |
| Vorranggebiet | SDL | 313,3 | XXV | Bismark, Büste, Dobberkau | 0,015% | 0,129% | 0,066% |
| Vorranggebiet | SDL | 90,1 | XXVI | Garlipp | 0,004% | 0,037% | 0,019% |
| Vorranggebiet | SDL | 55,4 | XXVII | Pollitz | 0,003% | 0,023% | 0,012% |

| Regionale Planungsgemeinschaft Halle | | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------|--------------|-------------|----------------------------|--------------|------------------------------------|---------------------|
| Gebiet | Landkreis | Fläche in ha | Bezeichnung | | Prozent der | | |
| | | | | | Landesfläche | Landkreis / kreisfreie Stadt | Planungs- region |
| Eignungsgebiet | BLK | 30,3 | 5 | Markkroehnitz | 0,001% | 0,021% | 0,008% |
| Eignungsgebiet | BLK | 24,1 | 6 | Broeckau | 0,001% | 0,017% | 0,006% |
| Eignungsgebiet | SK | 146,5 | 1 | Teutschenthal | 0,007% | 0,102% | 0,039% |
| Eignungsgebiet | SK | 41,5 | 2 | Niemberg | 0,002% | 0,029% | 0,011% |
| Eignungsgebiet | SK | 176,4 | 3 | Rassnitz | 0,009% | 0,122% | 0,047% |
| Eignungsgebiet | SK | 298,3 | 4 | Barnstaedt | 0,015% | 0,207% | 0,080% |
| Vorranggebiet | BLK | 17,4 | XVIII | Grosskorbetha West | 0,001% | 0,012% | 0,005% |
| Vorranggebiet | BLK | 32,3 | XIX | Grosskorbetha Suedost | 0,002% | 0,023% | 0,009% |
| Vorranggebiet | BLK | 77,5 | XX | Lützen | 0,004% | 0,055% | 0,021% |
| Vorranggebiet | BLK | 43,6 | XXI | Billroda | 0,002% | 0,031% | 0,012% |
| Vorranggebiet | BLK | 18,1 | XXII | Herrngosserstedt | 0,001% | 0,013% | 0,005% |
| Vorranggebiet | BLK | 419,6 | XXIII | Molau | 0,020% | 0,295% | 0,113% |
| Vorranggebiet | BLK | 711,7 | XXIV | Vier Berge-Teucherner Land | 0,035% | 0,501% | 0,191% |
| Vorranggebiet | BLK | 59,0 | XXV | Hohenmoelsen | 0,003% | 0,042% | 0,016% |
| Vorranggebiet | BLK | 24,0 | XXVI | Elsteraue-Langendorf | 0,001% | 0,017% | 0,006% |
| Vorranggebiet | BLK | 36,1 | XXVII | Meineweh | 0,002% | 0,025% | 0,010% |
| Vorranggebiet | BLK | 88,5 | XXVIII | Zeitz | 0,004% | 0,062% | 0,024% |
| Vorranggebiet | BLK/SK | 43,6 | XVII | Baumersroda | 0,002% | - | 0,012% |
| Vorranggebiet | MSH | 155,3 | I | Quenstedt | 0,008% | 0,107% | 0,042% |
| Vorranggebiet | MSH | 52,5 | II | Sylda | 0,003% | 0,036% | 0,014% |
| Vorranggebiet | MSH | 272,9 | III | Gerbstedt | 0,013% | 0,187% | 0,073% |
| Vorranggebiet | MSH | 52,8 | IV | Siersleben | 0,003% | 0,036% | 0,014% |
| Vorranggebiet | MSH | 30,7 | VI | Benndorf | 0,001% | 0,021% | 0,008% |
| Vorranggebiet | MSH | 21,9 | VII | Volkstedt | 0,001% | 0,015% | 0,006% |
| Vorranggebiet | MSH | 12,8 | VIII | Polleben | 0,001% | 0,009% | 0,003% |
| Vorranggebiet | MSH | 29,7 | X | Wimmelburg | 0,001% | 0,020% | 0,008% |
| Vorranggebiet | MSH | 153,2 | XI | Osterhausen | 0,007% | 0,105% | 0,041% |
| Vorranggebiet | MSH | 178,8 | XII | Helfta | 0,009% | 0,123% | 0,048% |
| Vorranggebiet | MSH/SK | 287,6 | IX | Beesenstedt | 0,014% | - | 0,077% |
| Vorranggebiet | MSH/SK | 125,8 | XVI | Wansleben a. S. | 0,006% | - | 0,034% |
| Vorranggebiet | SK | 118,3 | V | Domnitz | 0,006% | 0,082% | 0,032% |
| Vorranggebiet | SK | 92,5 | XIII | Reussen | 0,005% | 0,064% | 0,025% |
| Vorranggebiet | SK | 179,5 | XIV | Farnstaedt | 0,009% | 0,125% | 0,048% |
| Vorranggebiet | SK | 321,6 | XV | Obhausen | 0,016% | 0,223% | 0,086% |

| Regionale Planungsgemeinschaft Harz | | | | | | | |
|-------------------------------------|-----------|--------------|-------------|----------------------------|--------------|------------------------------------|---------------------|
| Gebiet | Landkreis | Fläche in ha | Bezeichnung | | Prozent der | | |
| | | | | | Landesfläche | Landkreis / kreisfreie Stadt | Planungs- region |
| Eignungsgebiet | HZ | 120,2 | 6 | (Gröningen)-Wegeleben | 0,006% | 0,057% | 0,042% |
| Eignungsgebiet | MSH | 254,0 | 7 | Riethnordhausen-Edersleben | 0,012% | 0,174% | 0,090% |
| Vorranggebiet | BK | 239,5 | IV | Schwanebeck | 0,012% | 0,101% | 0,085% |
| Vorranggebiet | HZ | 348,1 | III | Reinstedt-Ermsleben | 0,017% | 0,165% | 0,123% |
| Vorranggebiet | HZ | 251,8 | V | Dardesheim-Badersleben-II | 0,012% | 0,119% | 0,089% |
| Vorranggebiet | MSH | 168,9 | VI | Holdenstedt-Mittelhausen | 0,008% | 0,116% | 0,060% |
| Vorranggebiet | MSH | 35,7 | VII | Sotterhausen | 0,002% | 0,025% | 0,013% |

| Regionale Planungsgemeinschaft Magdeburg | | | | | | | |
|--|-----------|--------------|-------------|--------------------------------|------------------------------------|---------------------|--------|
| Gebiet | Landkreis | Fläche in ha | Bezeichnung | Prozent der | | | |
| | | | | Landesfläch e | Landkreis / kreisfreie Stadt | Planungs- region | |
| Eignungsgebiet | BK | 264,9 | 4 | Gröningen / Wegeleben | 0,013% | 0,111% | 0,047% |
| Eignungsgebiet | BK | 329,8 | 8 | Mahlwinkel | 0,016% | 0,139% | 0,059% |
| Eignungsgebiet | BK | 96,6 | 10 | Oebisfelde | 0,005% | 0,041% | 0,017% |
| Eignungsgebiet | BK | 76,8 | 14 | Siestedt | 0,004% | 0,032% | 0,014% |
| Eignungsgebiet | BK | 42,6 | 15 | Wegenstedt | 0,002% | 0,018% | 0,008% |
| Eignungsgebiet | BK | 19,0 | 16 | Wenddorf | 0,001% | 0,008% | 0,003% |
| Eignungsgebiet | JL | 22,7 | 2 | Genthin | 0,001% | 0,014% | 0,004% |
| Eignungsgebiet | JL | 93,2 | 3 | Grabow / Reesen | 0,005% | 0,059% | 0,017% |
| Eignungsgebiet | JL | 137,8 | 5 | Jerichow / Fischbeck | 0,007% | 0,087% | 0,025% |
| Eignungsgebiet | JL | 89,5 | 6 | Karith | 0,004% | 0,056% | 0,016% |
| Eignungsgebiet | JL | 25,2 | 7 | Klitsche | 0,001% | 0,016% | 0,004% |
| Eignungsgebiet | JL | 81,6 | 9 | Möckern | 0,004% | 0,051% | 0,015% |
| Eignungsgebiet | JL | 89,7 | 11 | Redekin | 0,004% | 0,056% | 0,016% |
| Eignungsgebiet | JL | 92,9 | 12 | Roßdorf | 0,005% | 0,058% | 0,017% |
| Eignungsgebiet | JL | 45,8 | 13 | Schermen | 0,002% | 0,029% | 0,008% |
| Eignungsgebiet | SLK | 412,4 | 1 | (Biere-) Borne | 0,020% | 0,288% | 0,073% |
| Eignungsgebiet | SLK | 55,3 | 1 | Eggersdorf | 0,003% | 0,039% | 0,010% |
| Eignungsgebiet | SLK | 55,4 | 2 | Unseburg | 0,003% | 0,039% | 0,010% |
| Eignungsgebiet | SLK | 370,3 | 3 | Giersleben-Aschersleben | 0,018% | 0,258% | 0,066% |
| Eignungsgebiet | SLK | 49,9 | 4 | Amesdorf | 0,002% | 0,035% | 0,009% |
| Eignungsgebiet | SLK | 368,4 | 5 | Drohndorf-Freckleben-Mehringen | 0,018% | 0,257% | 0,066% |
| Vorranggebiet | BK | 317,4 | 1 | Egeln-Etgersleben | 0,015% | 0,134% | 0,057% |
| Vorranggebiet | BK | 88,9 | 5 | Groß Santerleben | 0,004% | 0,037% | 0,016% |
| Vorranggebiet | BK | 228,0 | 6 | Hakenstedt | 0,011% | 0,096% | 0,041% |
| Vorranggebiet | BK | 82,0 | 8 | Nordgermersleben | 0,004% | 0,035% | 0,015% |
| Vorranggebiet | BK | 265,5 | 9 | Oschersleben | 0,013% | 0,112% | 0,047% |
| Vorranggebiet | BK | 291,8 | 10 | Völpke | 0,014% | 0,123% | 0,052% |
| Vorranggebiet | JL | 153,9 | 2 | Büden | 0,007% | 0,097% | 0,027% |
| Vorranggebiet | JL | 73,6 | 3 | Elbe-Parey | 0,004% | 0,046% | 0,013% |
| Vorranggebiet | JL | 136,7 | 7 | Nielebock | 0,007% | 0,086% | 0,024% |
| Vorranggebiet | SLK | 223,9 | 1 | Biere / Borne | 0,011% | 0,156% | 0,040% |
| Vorranggebiet | SLK | 29,8 | 11 | Westeregeln | 0,001% | 0,021% | 0,005% |
| Vorranggebiet | SLK | 124,7 | 4 | Förderstedt | 0,006% | 0,087% | 0,022% |

3. **Kann die Landesregierung abschätzen, wie viel Fläche (Hektar) mit welchem Flächenanteil (Prozent) der unter Frage 1 ausgewiesenen Vorrang- und Eignungsgebiete noch nicht mit Windenergieanlagen belegt ist und damit für den Bau von weiteren Windenergieanlagen zur Verfügung steht? Falls ja, dann bitte angeben für die Landesfläche, pro Planungsregion, pro Landkreis bzw. pro kreisfreier Stadt. Kann weiterhin abgeschätzt werden, wie viel Gesamtleistung für Windanlagen auf diesen Flächen jeweils installiert werden könnte? Wenn ja, dann bitte angeben.**

Vom Landesverwaltungsamt wird ein GIS-Datenkataster geführt, mit dem die Belegung der Gebiete für die Nutzung der Windenergie dargestellt werden kann. Was darüber hinaus in den freien Flächenanteilen möglich ist, kann nicht eingeschätzt werden, es hängt allein von den durch Privatinvestoren beantragten Windenergieanlagen und von den Genehmigungsbehörden durchgeführten Genehmigungsverfahren ab.

4. **Welche Vorrang- und Eignungsgebiete sind darüber hinaus durch die Regionalen Planungsgemeinschaften in Planung und sollen nach der Planungsabsicht der Regionalen Planungsgemeinschaften und nach dem Kenntnisstand der Landesregierung als solche ausgewiesen werden? Wie ist jeweils der Planungsstand in den einzelnen Regionalen Planungsgemeinschaften? Bitte für diese Gebiete analog die Fragestellungen der Fragen 1 und 2 beantworten.**

Anhalt-Bitterfeld-Wittenberg

Der sachliche Teilplan „Windenergienutzung in der Planungsregion Anhalt-Bitterfeld-Wittenberg“ ist seit dem Frühjahr 2013 wirksam und weist 20 Vorranggebiete aus. Die Aufstellung eines neuen Teilplanes Windenergienutzung ist beabsichtigt. Inwieweit neue Vorranggebiete festgelegt werden, kann derzeit noch nicht eingeschätzt werden.

Altmark

In der Regionalen Planungsgemeinschaft Altmark läuft derzeit ein Verfahren zur ersten Änderung der Ergänzung Teilplan Wind. Vorgesehen ist ein Vorranggebiet Tangeln im Altmarkkreis Salzwedel mit einer Größe von 19 ha und geplanten 4 Windenergieanlagen mit einer installierten Leistung von insgesamt 10 MW.

Halle

In der Planungsregion Halle wird im Zuge der aktuell laufenden Fortschreibung des REP Halle in Anpassung an den Landesentwicklungsplan die Ausweisung eines Vorranggebietes für die Nutzung der Windenergie in der Tagebaufolgelandschaft Profen (südöstlich von Hohenmölsen) geprüft.

Harz

In der Regionalen Planungsgemeinschaft Harz gibt es keine neuen Vorrang- und Eignungsgebiete, es sind derzeit auch keine geplant.

Magdeburg

Die Regionale Planungsgemeinschaft Magdeburg bereitet die Neuaufstellung ihres Regionalen Entwicklungsplanes vor. Es gibt bisher noch keinen von der Regionalversammlung beschlossenen Entwurf. Im gültigen Regionalen Entwicklungsplan von 2006 sind Vorrang- und Eignungsgebiete mit einer Gesamtfläche von 5570 km² festgelegt. Im neuen Konzept sind 7260,17 km² vorgesehen. Die Regionalversammlung wird hierzu erstmalig am 24.09.2014 beraten.

5. **Hält die Landesregierung gemäß des Landesenergiekonzeptes an ihrem Ziel fest, die Windkraftherzeugungskapazitäten in Sachsen-Anhalt von gegenwärtig rund 4000 MW auf 6000 MW zu steigern? Wenn ja, bis wann soll das erreicht werden und auf welche Weise soll das im Hinblick auf die noch für die Nutzung der Windenergie verfügbaren Restflächen in den gegenwärtigen Vorrang- und Eignungsgebieten realisiert werden. Sind diese Restflächen nach Ansicht der Landesregierung ausreichend, um das Ziel einer installierten Leistung der Windkraftanlagen von 6000 MW zu erreichen?**

Die „Fortschreibung des Energiekonzeptes der Landesregierung“ vom April 2014 nennt kein festes Ausbauziel für die Windenergie. Sachsen-Anhalt strebt für 2030 vielmehr ein ambitioniertes Gesamtziel von fast 26 Prozent erneuerbarer Energien im Primärenergieverbrauch an.

Die Frage, welche installierte Leistung auf den Restflächen bis 2030 realisiert werden kann, kann nicht abschließend beantwortet werden. Dies ist abhängig von den zukünftigen gesetzlichen Rahmenbedingungen vor allem im Erneuerbare-Energien-Gesetz und vom technischen Fortschritt im Hinblick auf die wirtschaftlich betreibbare installierte Leistung einer Windenergieanlage. Diese liegt gegenwärtig bei 2,5 MW, wobei Anlagen bis zu sieben MW heute technisch möglich sind. Es kann jetzt nicht vorhergesagt werden, welche Anlagengröße bei Neuanlagen oder dem Repowering in Zukunft bis 2030 vorherrschen und damit den Ausbau bestimmen werden.

- 6. Zurzeit sollen ca. 1100 Windenergieanlagen außerhalb von raumordnerisch gesicherten Gebieten für die Windenergienutzung aufgebaut sein. Wie viele Windenergieanlagen stehen in Sachsen-Anhalt außerhalb von Vorrang- und Eignungsgebieten und wie hoch ist deren Gesamtleistung? Wie viele Anlagen stehen mit welcher summierten Leistung jeweils in den Planungsregionen, den Landkreisen bzw. kreisfreien Städten?**

Aktuell befinden sich 1390 Windenergieanlagen mit einer installierten Leistung von 2055,4 MW außerhalb von Vorrang- und Eignungsgebieten.

| Landkreis / Kreisfreie Stadt | Anzahl WKA | Leistung MW |
|------------------------------|------------|-------------|
| ABI | 118 | 174,6 |
| BK | 299 | 454,2 |
| BLK | 128 | 186,4 |
| DE | 3 | 4,8 |
| HZ | 33 | 43,25 |
| JL | 56 | 102,6 |
| MD | 6 | 14,7 |
| MSH | 134 | 169,05 |
| SAW | 57 | 59,61 |
| SDL | 107 | 146 |
| SK | 159 | 273,93 |
| SLK | 202 | 322,15 |
| WB | 88 | 104,11 |
| Gesamtergebnis | 1390 | 2055,4 |
| | | |
| Regionale Planungsgemeins | Anzahl WKA | Leistung MW |
| ABW | 209 | 283,51 |
| AM | 164 | 205,61 |
| HAL | 394 | 607,63 |
| HAR | 60 | 65 |
| MD | 563 | 893,65 |
| Gesamtergebnis | 1390 | 2055,4 |

7. **Kann die Landesregierung angeben, wie viel Fläche (Hektar) und welcher Flächenanteil (Prozent) mit Windenergieanlagen außerhalb von Vorrang- und Eignungsgebieten belegt sind? Falls ja, dann bitte angeben für die Landesfläche, pro Planungsregion, pro Landkreis bzw. pro kreisfreier Stadt?**

Nein, die Landesregierung kann lediglich aufgrund der Belegung in den Vorrang- und Eignungsgebieten einschätzen, dass von den Windenergieanlagen außerhalb der Vorrang- und Eignungsgebiete eine Fläche von ca. 22.025 ha beansprucht wird.

8. **„Repowering“ ist der Ersatz von bestehenden Windenergieanlagen (Altanlagen) durch neue leistungsfähigere Windenergieanlagen (Neuanlagen). Gemäß des Zieles 113 des aktuellen Landesentwicklungsplanes ist Repowering nur in Vorranggebieten und Eignungsgebieten für die Nutzung der Windenergie zulässig. Welche Vorgaben müssen in Sachsen-Anhalt unter Berücksichtigung von Bundes- und Landesrecht erfüllt sein, damit eine Neuanlage als „Repowering“ zählt - z. B. hinsichtlich Leistungserhöhung, Anzahl der zu ersetzenden Altanlagen oder Standorte der Altanlagen und der Neuanlagen?**

Die einzige Vorgabe ist eine Leistungssteigerung der neuen Anlage gegenüber der alten.

9. **In welchem Vorrang- oder Eignungsgebiet muss eine Neuanlage gebaut werden, wenn die zu ersetzende Altanlage bereits in einem Vorrang- oder Eignungsgebiet gestanden hatte, um als Repoweringanlage zu gelten? Falls die Neuanlage im selben Vorrang- oder Eignungsgebiet der Altanlage stehen muss, muss die Neuanlage exakt am selben Standort einer Altanlage stehen? Wenn ja, aus welchen rechtlichen oder sachlichen Gründen darf es keine Abweichungen zum exakten Standort der Altanlage geben?**

Hierzu hat die Landesregierung keine Festlegungen getroffen.

10. **In welchem Vorrang- oder Eignungsgebiet muss im Rahmen des Repowerings eine Neuanlage gebaut werden, wenn die zu ersetzende Altanlage vorher noch nicht in einem Vorrang- oder Eignungsgebiet gestanden hatte?**

Entsprechend dem Grundsatz 83 im Landesentwicklungsplan 2010 kann dies unter den erforderlichen Voraussetzungen nur innerhalb des Außenbereichs der antragstellenden Gemeinde erfolgen. Ansonsten ist es dem Eigentümer freigestellt, in welchem Vorrang- oder Eignungsgebiet er seine Windenergieanlage repowern möchte.

- 11. Ist das Repowering von Windkraftanlagen auch über die Grenze einer Planungsregion oder des Landes Sachsen-Anhalt hinaus möglich? Wenn nein, warum nicht?**

Hierzu hat die Landesregierung keine Festlegungen getroffen.

- 12. Soll die Rundverfügung Nr. 02/14 vom 4. März 2014 vom Landesverwaltungsamt an die Unteren Bauaufsichtsbehörden des Landes zu den Anwendungsvoraussetzungen des § 6 Abs. 8 Satz 5 Bauordnung Sachsen-Anhalt beim Repowering von Windkraftanlagen veröffentlicht werden? Wenn ja, zu welchem Zeitpunkt? Wenn nein, warum nicht?**

Die Rundverfügung Nr. 02/14 des Landesverwaltungsamtes vom 4. März 2014, welche inhaltlich die gesetzgeberische Intention umsetzt, richtet sich an die Unteren Bauaufsichtsbehörden des Landes. Bei Rundverfügungen des Landesverwaltungsamtes handelt es sich regelmäßig um verwaltungsinterne Erlasse, die die einheitliche Rechtsanwendung - hier des § 6 Abs. 8 Satz 5 der Bauordnung des Landes Sachsen-Anhalt (BauO LSA) - sicherstellen sollen. Eine Veröffentlichung ist daher nicht beabsichtigt. Darüber hinaus bestehen keine Bedenken, wenn die Unteren Bauaufsichtsbehörden im Einzelfall den Antragstellern die Rundverfügung zur Kenntnis geben.

- 13. Wie viele Altanlagen mit wie viel MW Gesamtleistung wurden im Rahmen des Repowerings in den letzten fünf Jahren in Sachsen-Anhalt abgebaut und durch wie viele neue Windkraftanlagen mit wie viel MW Gesamtleistung ersetzt? Welche durchschnittliche Höhe wiesen die Altanlagen sowie die Neuanlagen auf? Bitte Daten in Jahresscheiben angeben.**

Hierzu liegen nur Erkenntnisse aus dem Jahr 2012 vor. Es wurden 10 Windenergieanlagen mit einer Leistung von je 0,75 MW und einer Gesamthöhe von 99,9 m durch 7 Windenergieanlagen mit einer Leistung von je 2,3 MW und einer Gesamthöhe von 179,4 m ersetzt.

- 14. Ist es das Ziel der Landesregierung, für alle aktuell außerhalb von Vorrang- oder Eignungsgebieten stehenden Windanlagen die Möglichkeit zum Repowering zu schaffen? Wenn nein, für welchen Anteil (Prozent) der bestehenden Windanlagen außerhalb von Vorrang- und Eignungsgebieten soll das Repowering gewährleistet werden? Auf welche Weise will die Landesregierung die geäußerten Absichten gegenüber den Regionalen Planungsgemeinschaften durchsetzen?**

Es ist ausschließlich Aufgabe der Regionalen Planungsgemeinschaften Vorrang- und Eignungsgebiete auf der Grundlage eines gesamtplanerischen Konzeptes festzulegen. Auch im Zusammenhang mit dem Repowering von Altanlagen außerhalb von Vorrang- und Eignungsgebieten entsprechend dem Grundsatz 83, Landesentwicklungsplan 2010, entscheidet die Regionale Planungsgemeinschaft, ob die Festlegung eines Vorranggebietes für diese Anlagen mit den Grundsätzen und Zielen der Raumordnung in dieser Planungsregion vereinbar ist.

- 15. Im Entwurf des Landesentwicklungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt Drs. 6/2923 vom 19. März 2014 steht im § 9 Abs. 1 Nr. 4 Buchst. b, dass Gebiete für Repowering von Windenergieanlagen in den Regionalen Entwicklungsplänen festzulegen sind. Sollen diese Gebiete ausschließlich für das Repowering gemäß der Beschreibung unter Frage 8 vorbehalten sein oder soll dort auch ein Zubau von weiteren neuen Anlagen stattfinden können, ohne dass an anderen Standorten eine oder mehrere Anlagen abgebaut werden? Sollen diese Repoweringgebiete mit allen Neuanlagen im Rahmen des Repowerings belegt werden können - egal, ob die Altanlage vorher in einem Vorrang- oder Eignungsgebiet oder außerhalb eines Vorrang- oder Eignungsgebietes gestanden hatte?**

Nach der Begründung zu § 9 des Entwurfs der Landesregierung zum Landesentwicklungsgesetz entsprechen die Regelungen des Absatzes 1 den bisherigen Regelungen des § 6 Absatz 3 Landesplanungsgesetz; einzelne Tatbestände wurden klargestellt oder konkretisiert. Dies trifft auf Nr. 4 Buchst. b) - Gebiete für Repowering von Windenergieanlagen - zu. Der Entwurf geht dabei inhaltlich von einem Repowering-Begriff aus, der dem oben unter Frage Nr. 8 skizzierten entsprechen kann, ohne dies eigens zu normieren. Eine nähere Erörterung der Definition ist darüber hinaus auch in der Begründung der Landesregierung zum Gesetzentwurf nicht erfolgt, so dass den Normadressaten, insbesondere den Regionalen Planungsgemeinschaften, bei der Ausübung ihres planerischen Ermessens nach dem Wortlaut der Vorschrift ein weiter Gestaltungsspielraum verbleibt. Der Entwurf ist diesbezüglich offen. Über die in der Fragestellung angesprochenen einzelnen Varianten wäre insofern durch die Regionalen Planungsgemeinschaften im Rahmen ihrer planenden Tätigkeit jeweils zu befinden.

- 16. Auf welche Gesamtgröße (Hektar) und welchem Landesflächenanteil (Prozent) zielt die Landesregierung bei der Ausweisung dieser Repoweringgebiete? Für welche Gesamtleistung an Windkraftanlagen sollen diese Repoweringgebiete ausgewiesen werden.**

Die Landesregierung hat weder eine Gesamtgröße für Repoweringgebiete noch eine Gesamtleistung vorgegeben. Aufgrund der Kommunalisierung der Regionalplanung können diese Gebiete nur durch die Regionalen Planungsgemeinschaften festgelegt werden. Die Gesamtleistung ergibt sich aus den von Privatinvestoren beantragten und von den Genehmigungsbehörden erteilten Genehmigungen zur Errichtung und zum Betrieb der einzelnen durchaus unterschiedlich ausgelegten Windenergieanlagen.